

Växjö 2020-12-21

Hej på er!

Här kommer mitt och arvets motförslag till NNs motion, som vi hoppas får var mad i konkurrensen::)) Nu tycker jag att NNs förslag ser riktigt bra ut, trots viss tidsspillan för de involverade. HSS och Varvet har goda intäkter, knappt heller någon båtkyrkogård (1 st) och denne stackare har ju även betalt sin skrotavgift i form av förhöjd Varvsavgift x flera.

Förövrigt är det en bedömnings sak att avgöra ifall fullt sjödugliga båtar kan räknas till ruttna raden. Själv skulle jag inte ge mig på den gissningsleken. Ytterligare anledning till förhöjda varvsavgiften var att ruttna raden även förfulade HSS område. Så är dock inte fallet nu. Förstår inte riktigt varför skall avgiften nu skall ökas till 2000:- för sommarplats då samma plats vintertid kostar 500:-??, Jag har tyckt i flera år att vinter platsen/avgiften kan ökas istället. Den har under min tid på 12 år ökat från 14 kr till 15 kr/Kvm. Är et då logiskt att öka priset på samma vinter plats med 300% Jag tror medlemmarna kommer ha åsikter härom. Är det för att skrämma/tvinga alla båtarna i sjön lagom till sommaren? eller finns andra dolda agendor?

Jag tycker 1000:- vore mer humant oavsett ifall man renoverar eller ej, Härmed behöver vi bara registrera de båtar som tår på land utan att i detalj kontrollera vad som sker innanför båthuset, genom att inspektera hur tidsplanen hålls eller ej.

Vi som således nyttjar varvet sommartid bör gemensamt oavsett renovering eller ej bidra mer broderligt till driften.

Med en uppställningsfaktura om 1000;- så borde detta räcka mer än väl + vagnshyra sommartid. Salta inte på med 2000:- vilket kan tolkas som överbetalning för att finansiera annat än Varvet, ex. vis Lillbrygga och nyckelsystem. Finns risk att nya spekulationer tar fart. behövs dess kraftigt höjda avgifterna verkligen nu när Varvet är i sin ordning till stora delar.

Ifall denna kraftigt förhöjda kostnaden måste ske pga att det råder brist på andra håll i föreningen så hoppas jag att man informerar brett om detta och kanske även vinner förståelse och acceptans härför. Annars är jag rädd att spekulationer kan ta fart och osämja snart blossar upp.

Enligt mitt avgifts förslag så kommer inte föreningen att lida ekonomiskt i alla fall, gällande Varvet. Skulle ruttna raden återuppstå inom några år så är jag gärna med och åter inröstar sådan igen, om det behövs.

Som jag sa till NN igår. Stirra er inte bara blinda på hur föreningar utmed kustbandet löser sina problem. Hör gärna med nedlemmarna son utnyttjar Varvet vad dom kan anse själva vara en rimlig kostnad för att renovera/förvara båt på varv

Därmed förutsätter jag att NNs Kostnads motion även ställs mot min motion avseende priser i vart fall, och att medlemmarna får rösta. Denna text här är inte skriven för egen skull, Jag kan betala fullt ut dag 1 från bakfickan direkt om så skulle bli.

Jag tänker på Varvets nyttjare och att båtsämja skall få råda utan dåliga vibrationer från folk.

Kan dock väl förstå dom som vill höja avgifter kraftigt. Detta kan bero på att man själv inte nyttjar Varvet, och därför inte kommer drabbas av NNs kostnadsförslag.

Således önskar jag er fundera över detta nogsamt.

Problemen som Varvet brottas med idag är inte "ruttna Båtar", utan problemet är det ständigt ökande sommarvagnarna, i kombo med parkeringsbrist dom finaste soldagarna.

Med vänlig hälsning.

Leif Eriksson